

Sopimusoikeuden pakollisten aineopintojen tentti 16.6.2016

Ensimmäisen kysymyksen osalta vastaustilaa on **yksi sivu**. Sivun oikeaan laitaan on jätettävä yhden ruudun levyinen marginaali. Toisen kysymyksen (2 a ja 2 b) osalta vastaus annetaan erilliselle vastauslomakkeelle. Tenttiin osallistujan on jätettävä nimellä ja opiskelijanumerolla varustettu vastauspaperi tentin molempiin kysymyksiin.

Kysymyksen 2 b voi korvata läpäistystä irtaimen kaupan luentokuulustelusta saaduilla pisteillä. Tällöin tentin läpipääsyn edellytyksenä on yhteensä 10 pisteen saamisen lisäksi, että opiskelija saa yhteensä vähintään 7,5 pistettä kysymyksistä 1 ja 2 a.

Jos opiskelija haluaa korvata kysymyksen 2 b irtaimen kaupan luentokuulustelusta saaduilla pisteillä, tästä on tehtävä selvä merkintä kysymystä koskevaan vastaussarakkeeseen. Tässä yhteydessä on ilmoitettava 1. minkä luentosarjan opiskelija on käynyt (Mononen, Pönkä vai Sandvik) ja 2. milloin (lukukausi ja -vuosi) sekä miten paljon pisteitä tai minkä arvosanan opiskelija on saanut luentokuulustelusta. Ilman näitä tietoja opiskelija ei voi korvata kysymystä.

Tenttiin on tullut ilmoittautua asianmukaisesti, jotta suoritus arvostellaan.

Tulokset julkaistaan tiedekunnan wikisivuilla (<https://wiki.helsinki.fi/display/Tulokset/Tulokset+opintosuorituksista+Course+results>) ja oppiaineen ilmoitustaululla viimeistään **5.8.2016 klo 14.00**.

Tehtävä 1 (10 p.)

A ja B laativat pitkäkestoisen yhteistyösopimuksen, jossa he sopivat taloudellisista oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan yhteisyrityksessä. Henkilöiden välit kuitenkin kärjistyvät sopimuksen laatimisen jälkeen, jonka seurauksena B irtisanoo yhteistyösopimuksen päättymään välittömästi irtisanomisesta.

Yhteistyösuhteen päättymisen seurauksena A katsoo kärsineensä vahinkoa, koska sopimus oli tuonut hänelle merkittäviä taloudellisia etuuksia. Nyt A vetoaakin siihen, että yhteistyösopimuksen irtisanominen on ollut oikeudenvastainen toimenpide ja vaatii B:lta kompensatiota hänelle koituneista menetyksistä. Lisäksi A katsoo, että sopimukseen otettu sopimussakkolauseke ei riitä yksistään kattamaan aiheutuneita vahinkoja.

B torjuu A:n vaatimukset suoralta kädeltä perusteettomina. Tästä hermostuneena A vaatii riidan saattamista välimiesoikeuden ratkaistavaksi sillä perusteella, että yhteistyösopimukseen oli aikoinaan kirjattu välityslauseke. B kuitenkin vetoaa välityslausekkeen kohtuuttomuuteen, koska hänen vähäiset varansa eivät riitä kattamaan menettelystä aiheutuvia kustannuksia. B perustelee kohtuuttomuusväitettään myös sillä seikalla, että hän on sopimussuhteessa taloudellisilta voimavaroiltaan selvästi heikompi osapuoli.

Arvioi seuraavia kysymyksiä:

1. Onko B:llä ollut oikeutta irtisanoa yhteistyösopimus?
2. Voiko A saada hyvitystä sellaisesta vahingosta, jota sopimussakkolausekkeen mukainen suoritus ei riitä kattamaan?
3. Onko B:n välityslausekkeeseen kohdistamalla kohtuuttomuusväitteellä menestymismahdollisuuksia?

Tehtävä 2 (10 p.)

a) Määrittele:

1. Sopimuksen välittömästi perustavat tosiseikat
2. Realisopimus

b) Vaaranvastuu tavarasta kotimaisessa irtaimen kaupassa