

**MAA-, VESI- JA YMPÄRISTÖOIKEUS 17.12.2013
(20016) PAKOLLISET AINEOPINNOT (6 OP)**

Kysymyksiä on yhteensä 5. Kysymyksiin vastataan eri arkeille, jolloin vastaustilaa on kysymystä kohden yhteensä enintään 1 sivu (eli huom. myös siis kysymysten osalta, jotka jaettu useampaan alakohtaan).

Jos tentissä käytetään hyväksi luentokuulustelussa tai oikeustapausharjoituksissa saatuja hyvityspisteitä, on ne ilmoitettava kysymyksen 1 vastauspaperissa. Vastauspaperiin on merkittävä, milloin kuulustelu on suoritettu ja kuinka monta pistettä siitä on saatu sekä kuka kuulustelun piti.

Jos tenttijä haluaa korvata jonkin tai joitakin kysymyksiä, jotka ovat korvattavissa erillisillä korvaavilla luennoilla, on hänen jätettävä kyseisen korvattavan kysymyksen osalta erillinen vastauspaperi, jossa hän ilmoittaa, milloin korvattava luento on suoritettu, kuinka monta pistettä siitä on saatu ja kuka korvaavan luennon piti. Jos tenttijä taas jättää pinoon vastauksen tenttikysymykseen, ei hän voi käyttää mahdollisia korvauspisteitä hyväkseen tämän kysymyksen osalta. Avoimen yliopiston opiskelijoilla ei ole tentissä korvaavuuksien käyttömahdollisuutta.

Kunkin kysymyksen maksimipisteet on osoitettu sulkeissa.

ON- ja OTM-tutkintojen luentosuoritukset ovat voimassa suoritusvuoden ja kolme seuraavaa kalenterivuotta.

HUOM! Pelkästä lainkohtien sanamuotojen kopioimisesta vastaukseksi ei saa pisteitä, sääntelyyn vedossa viittaus lainkohtaan riittää. Vastaukset tulee kirjoittaa selvällä käsialalla.

Tulokset viimeistään torstaina 16.1.2014 klo 12.

1. a) Monimuotoisuuden suojeleminen on paitsi luonnonsuojelulain, myös muun lainsäädännön tehtävä. Miten metsälaki on osa järjestelmää ja miten sääntely siinä eroaa ratkaisuisista luonnonsuojelulaissa? (2 p.)

b) Odotusarvolisä. (2 p.)

c) Omistukselliset edellytykset hakemusvaltuudelle vesilain järjestelmässä. Kerro myös, miksi oikeustila on kuten on. (2 p.)

d) Lohkomisen edellytykset jaetaan yksityisoikeudellisiin ja julkisoikeudellisiin. Mitä ovat julkisoikeudelliset lohkomisen edellytykset? (2 p.)

e) Heikentämiskielto turvaa Natura 2000 -verkoston avulla tehtävää suojeletoa. Miten suojeleto toteuttamiskeinon valinta vaikuttaa heikentämiskieltoon? (2 p.)

(Kysymys yhteensä 10 p.)

2. Neiti Aava Neitsiö on pahoittanut mielensä. Hänen rakkaan mökkipihansa välittömään läheisyyteen on vedetty yksityistie, jonka perustajana on tien päässä sijaitseva Rouva K. Tuhmurin kosmetiikkatehdas. Aava Neitsiö on hyvin tietoinen, että sekä tehtaalla että sinne johtavalla tiellä on niin sanotusti luvat kunnossa. Neitsiö on kuitenkin herkkäkeuhkoisena jumppaintoilijana häiriintynyt pölystä, joka kantautuu hiekkapäälysteiseltä tieltä sekä erityisesti melusta, joka häiritsee mökkimaalla asuvaa Ville Viitasammakkoa, Neiti Neitsiötä itseään sekä hänen hengitysongelmista kärsivää herkkää mopsiaan Herra Justicea. Myös mökkivieraat ovat todenneet häiriön olevan huomattava. Neiti Neitsiö on erityisesti pahoittanut mielensä ”siitä punaisesta helvetinkoneesta, joka surutta kaahaa melua pitäen aivan mökkipihan vierestä useamman kerran päivässä”. Neiti Neitsiö on päättänyt vaatia täyttä korvausta kärsimisistään vahingoista tienpitäjä Rouva K. Tuhmurilta sekä helvetinkoneen kuljettaja Maan Siirto Kone Oy:n Herra Björn Mustoselta. Erilaisina vahinkoina Neitsiö luettelee mielenrauhansa häiriintymisen, talon maalipinnan rapautumisen sekä hyvin kalliit Herra Justiceen eläinlääkärilaskut, jotka aiheutuvat tämän keuhkoihin kulkeutuvan hiekkapölyn astmaattisista vaikutuksista.

Neiti Neitsiö kääntyy asiassa sinun puoleesi. Miten neuvoisit häntä? Onko asiassa mahdollista saada korvausta, jos niin millä perusteilla? Ota myös kantaa seuraaviin väittämiin:

- a) Rouva K. Tuhmuri kiistää korvausvelvollisuutensa, sillä Neiti Neitsiö ei ole osoittanut olevansa täysin varma, että melu ja pöly kantautuvat juuri tältä kyseiseltä tieltä. Ympäristövahinkojahan koskee vahingonkorvausoikeudesta tuttu täyden näytön vaatimus.
- b) Rouva K. Tuhmuri myös sanoo noudattaneensa erityistä huolellisuutta tietä käytettäessä. Hän kastelee tien aika ajoin pölyn minimoimiseksi ja on myös neuvonut kuljettajia ajamaan hiljaisilla kulkuneuvoilla. Rouva Tuhmuri ei siis ole tuottamuksellisesti aiheuttanut minkäänlaista häiriötä.
- c) Rouva K. Tuhmuri on vaatinut Neiti Aava Neitsiötä rakentamaan mökkipihansa rajalle meluaidan estääkseen väitetyt häiriön kantautumisen. Tästä Neiti Neitsiö vasta mielensä pahoittikin. Eihän hänellä ole velvollisuutta ryhtyä tällaisiin toimiin. (10 p.)

3. A omisti asemakaavoittamattomalla alueella tyhjilleen jääneen 500 m²:n suuruisen varastorakennuksen jonka myymisen A oli antanut tehtäväksesi. Lasikuituveineitä valmistava B oli kiinnostunut tarkoituksiinsa sellaisenaan soveltuvan rakennuksen ostamisesta yrityksensä tarpeisiin.

Kunta suhtautui periaatteessa B:n hankkeeseen myönteisesti, mutta edellytti, että B maksaa kunnalle yhdyskuntarakentamisesta aiheutuvina kustannuksina 100 euroa / m². Varastorakennuksen läheisyydessä olevat asukkaat vastustivat B:n suunnittelemaa hanketta muun muassa sillä perusteella, ettei rakennus soveltunut ympäristöön ja sen käytöstä aiheutuisi häiriötä.

B oli epä tietoinen siitä, mitä lupia hän tarvitsisi toiminnan käynnistämiseksi ja ymmällään kunnan maksuvaatimuksesta kuin myös siitä, miten lähistöllä asuvien vastustus voisi vaikuttaa hankkeen toteuttamiseen.

B kääntyy puoleesi neuvojen perässä: anna oikeudellisesti perusteltu vastauksesi B:lle. (10 p.)

(Voidaan korvata prof. Majamaan maankäyttö- ja rakennuslakia koskeneilla luennoilla)

4. Puolustusvoimilla oli käynnissä raskasaseammuntatoimintaa saarella Z, joka sijaitsee hyvin lähellä tiiviisti rakennettua kaupunkialuetta sijaitsevalla ampumaradalla. Henkilö X vaati tekemässään hallintopakohakemuksessa, että saarella Z tapahtuvat puolustusvoimien raskasaseammunnat kielletään välittömästi. X:n mukaan ammuntatoiminnasta aiheutui elämää häiritseviä seurauksia, kuten kovaa melua. X:n mukaan myös muut alueella asuvat henkilöt ovat samaa mieltä.

Puolustusvoimilla ei ollut minkäänlaista lupaa raskasaseammuntojen osalta. X:n vaatimuksen myötä kuitenkin viranomainen Y velvoitti puolustusvoimat hakemaan saaren Z ampumaradoille ja raskasaseammunnoille lainmukaisen luvan. Puolustusvoimat valitti viranomaisen Y:n päätöksestä, jonka mukaan raskasaseammunnoille tulisi hakea lupa.

Arvioi tilannetta oikeudellisesti annettujen tietojen valossa: kysymyksen tulevien mahdollisten lupatyyppeiden ja niiden myöntämisen/epäämisen edellytysten, tapauksessa aktualisoituvien menettelyjen, toimivaltaisten viranomaisten ja puolustusvoimien ammuntatoimintaa koskevan ympäristölainsäädännön kannalta. (10 p.)

(Voidaan korvata prof. Ekroosin ympäristönsuojeluoikeutta koskeneella luentosarjalla)

5.
 - a) Missä kiinteistötoimituksissa suoritetaan jyvitys ja mitä sillä tarkoitetaan? (3 p.)
 - b) Rasiin siirtämisen edellytykset. (2 p.)
 - c) Mitä on yhteinen vesijättö? (3 p.)
 - d) Mitä tarkoitetaan virallisperiaatteella kiinteistötoimituksiin liittyen? (2 p.)

(Yhteensä kysymys 10 p.)