

## Allmän obligationsrätt, obligatoriska ämnesstudier 20.12.2016

Svarsutrymmet är **en sida per fråga, om inget annat nämns i anslutning till frågan.**

**Den högra kanten ska förses med en marginal som är en ruta bred.** Varje svar skrivs på separata ark. **Tentamensdeltagaren ska för varje fråga lämna in ett svarpapper med namn och studentnummer.** För varje fråga ska antingen ett svar eller ett papper med uppgifter om en ersättande föreläsningsserie lämnas in.

**Fråga 2** (max 10 poäng) kan ersättas med poäng från ett godkänt *föreläsningsförhör i kredit- och betalningsmedelsrätt*. För att bli godkänd i tentamen krävs det i så fall att studenten förutom att få sammanlagt 10 poäng dessutom får minst 2 poäng från fråga 1. Om frågan ersätts med en föreläsningsserie ska det av svarpappret framgå hur många poäng studenten har fått från föreläsningsserien, tidpunkten för föreläsningsserien (termin och läsår) samt vem som höll föreläsningsserien.

**Anmälan till tentamen ska ha gjorts i vederbörlig ordning för att prestationen ska bedömas.**

**Resultaten publiceras på läroämnets anslagstavla senast 20.1.2017 kl. 14.00.**

### Uppgift 1 (10 p.)

A gav 1.12.2008 B och C en solidarisk skuldebrevskredit om 2 000 euro för att stöda B:s och C:s gemensamma hobby. Enligt avtalet förföll krediten till betalning 1.12.2012. B och C betalade dock inte skulden på eget initiativ och inte heller vidtog A till en början indrivningsåtgärder. A hade visserligen muntligen 5.5.2014 påmint C om skulden. I december 2016 krävde A slutligen betalning av B som på grundval av krediten betalade 1 500 euro. I fråga om summan på 500 euro som fattades vände sig A till C som konstaterade att den gemensamma skulden ju "dessvärre hade preskriberats". Samma dag drev B in hos C den andel av skulden som översteg B:s egen andel dvs. 500 euro, men C avvisade indrivningskravet och ansåg att B:s regressrätt hade preskriberats på samma gång som B:s betalningsskyldighet hade preskriberats. "– Om man är så dum att man betalar en preskriberad skuld, ska man rannsaka sig själv och inte låta sitt dåliga humör gå ut över andra".

- \* Bedöm riktigheten av C:s preskriptionsinvändningar.

### Uppgift 2 (10 p.)

a) Bestämmelserna om kontraborgen (vastatakaus) och fyllnadsborgen (täytetakaus). (3 p).

b) Hur systematiseras normerna om vinståterbäring i obligationsrätten.? Ge exempel på typfall av vinståterbäring. (3 p).

c) A gav B två skuldebrev och i vardera skuldebrevet var C gäldenär. När B krävde betalning av C invände C i fråga om det första skuldebrevet att han inte hade fått valuta med stöd av skuldebrevet utan att valutan hade betalats till D som enligt en anteckning var borgensman. I fråga om det andra skuldebrevet invände C att något skuldförhållande inte hade uppkommit på riktigt. Skuldebrevet hade upprättats i syfte att vilseleda socialmyndigheterna. En rättslig bedömning av situationen. (4 p).

## **Yleisen velvoiteoikeuden pakollisten aineopintojen tentti 20.12.2016**

Vastaustilaa **yksi sivu kysymystä kohden, ellei kysymyksen kohdalla ole toisin sanottu.**

**Sivun oikeaan laitaan on jätettävä yhden ruudun levyinen marginaali.** Kukin vastaus kirjoitetaan eri arkille. **Tenttiin osallistujan on jätettävä nimellä ja opiskelijanumerolla varustettu vastauspaperi tentin jokaiseen kysymykseen.** Jokaisen kysymyksen osalta on palautettava joko vastaus tai paperi, jolla on korvaavan luentosarjan tiedot.

**Tehtävän 2** (max. 10 pistettä) voi korvata läpäistystä *luotto- ja maksuvälineoikeuden luentokuulustelusta* saaduilla pisteillä. Tällöin tentin läpipääsyn edellytyksenä on yhteensä 10 pisteen saamisen lisäksi, että opiskelija saa vähintään 2 pistettä kysymyksestä 1. Jos kysymys korvataan luentosarjalla, vastauspaperista tulee käydä ilmi luentosarjasta saadut pisteet, luentosarjan ajankohta (lukukausi ja -vuosi) sekä luentosarjan pitäjä.

**Tenttiin on tullut ilmoittautua asianmukaisesti, jotta suoritus arvostellaan.**

**Tulokset** julkaistaan oppiaineen ilmoitustaululla viimeistään **20.1.2017 klo 14.00.**

### Tehtävä 1 (10 p.)

A antoi 1.12.2008 B:lle ja C:lle 2000 euron yhteisvastuullisen velkakirjaluoton näiden yhteisen harastuksen tukemiseksi. Luoton oli sovittu erääntyvän 1.12.20012. B ja C eivät kuitenkaan omaaloitteisesti maksaneet sitä takaisin eikä A:kaan aluksi ryhtynyt perintätoimiin. Hän oli tosin suullisesti muistuttanut C:tä velasta 5.5.2014. Joulukuussa 2016 A vihdoinkin vaati suoritusta B:ltä, joka maksoi A:lle luoton perusteella 1500 euroa. A kääntyi puuttuvan 500 euron osalta C:n puoleen, joka totesi, että yhteinen velka oli päässyt ”pahemman kerran vanhentumaan”. Samana päivänä B peri C:ltä yli oman velkaosuutensa tekemäänsä suorituksen osaa eli 500 euroa, mutta C torjui velkomuksen katsoen B:n takautumisoikeuden vanhentuneen samaan aikaan tämän oman maksuvelvollisuuden kanssa. ” – Jos on niin typerä, että maksaa vanhentuneen velan, pitää mennä itseensä eikä purkaa pahaa oloaan muihin.”

- Arvioi C:n esittämien vanhentumisväitteiden oikeellisuutta.

### Tehtävä 2 (10 p.)

- a) Vastatakausta ja täytetakausta koskevat säännöt. (3 p)
- b) Edunpalautusnormiston systematisointi velvoiteoikeudessa ja edunpalautuksen tyyppitilanteet. (3 p)
- c) A luovutti B:lle kaksi haltijavelkakirjaa, joissa oli velallisena C. Kun B vaati C:ltä maksua, C vetosi ensimmäisen velkakirjan osalta siihen, että hän ei ollut saanut velkakirjasta valuutaa, vaan se oli maksettu takaajaksi merkitylle D:lle, ja toisen velkakirjan osalta siihen, että velkasuhdetta ei oikeasti ollut olemassa. Velkakirja oli laadittu pyrittäessä hämäämään sosiaaliviranomaisia. Tilanteen oikeudellinen arviointi. (4 p)