

## **EU:s inre marknadsrätt, 13.9.2023**

Maxpoäng i förhöret: 10 p.

Vid tentamen är det tillåtet att använda sanakirja.fi-tjänsten

Dessutom är det tillåtet att använda EUR-lex <https://eur-lex.europa.eu/> och Finlex Lagstiftning-sektion: <https://www.finlex.fi/sv/laki/> och <https://www.finlex.fi/fi/laki/> i tentamen.

### **Uppgift 1 (svarsutrymme 390 ord)**

Vad kan du berätta om EU-domstolens rättspraxis beträffande import av alkohol?

\*\*\*

### **Tehtävän 1 mallivastaus**

Raitio-Tuominen 2020, esim. s. 364–395, 405–406, 439–440 ja 445–446.

Kysymys oli haastava. Mallivastaus on laaja (kyseessä ei ole referointitehtävä) ja kukin vastaus on pisteytetty erillisen tarkastelun pohjalta. Pisteytyksessä on näin ollen huomioitu mm. vastauksen rakenne ja kiinnitetty huomiota vastauksen sisältöön kokonaisuutena. Useissa vastauksissa tuotiin esille mm. analyysia koskevia seikkoja sekä kuvattiin kansallisen harkintamarginaalin ja oikeusperiaatteiden merkitystä (jälkimmäisen osalta paljon viittauksia myös oikeusperiaatteiden asemaan osana EU:n lainsäädännöllistä kehikkoa), myös nämä seikat on huomioitu osana vastausten pisteytystä.

Vastauksessa tuli oivaltaa, että tulkintalinjan kehitystä voi kuvata tuomalla esiin ja kuvailemalla tiiviisti asian kannalta relevanttia oikeuskäytäntöä (keskeisiä perussopimustason säännöksiä etenkin SEUT 34 ja SEUT 36). Vastauksessa piti käsitellä sisämarkkinoiden klassikkotapauksista Dassonville, Cassis de Dijon ja Keck, minkä lisäksi vastauksessa tuli kuvata täsmällisemmin alkoholin maahantuontia ja oikeuttamisperusteita koskevia tapauksia, kuten esim. Ahokainen & Leppik ja Visnapuu. Pelkkien klassisten tapauksien käsittelystä ei ole ollut mahdollista saada täysiä pisteitä, mutta täysien pisteiden saaminen ei ole edellyttänyt kaikkien mallivastauksessa esiintuotujen seikkojen/tapausten mainitsemista.

Klassisten alkoholin maahantuontia koskevien tapausten kuvailun osana tuli esittää lyhyesti rinnakkaistuonnin vapauttamispyrkimys ja Dassonville-lauseke (Dassonville, viski). Cassis de Dijon -tapauksen (likööri) yhteydessä tuli mainita vastavuoroisen tunnustamisen periaate ja pakottavat vaatimukset sekä Keckin (olut) yhteydessä myyntijärjestelyt. Keck-oikeuskäytännöstä alkoholin mainontaa koski esim. Gourmet-tapaus ja sitä vanhempi Aragonesa-tapaus. Vanhasta pakottavia vaatimuksia koskevasta oikeuskäytännöstä havainnollinen esimerkki ovat (pullojen muotoa) kuluttajansuojaa koskeneet Petillant de Raisin -tapaus (179/85) ja Prantl-tapaus (16/83). Alkoholin maahantuontia ja etenkin SEUT 36 artiklan oikeuttamisperusteita voitiin pohtia tässä yhteydessä esim. alkuperänimitysten suojan kannalta (Rioja-tapaukset) tai yleisen järjestyksen perusteella (Ahokainen & Leppik, Visnapuu). Jopa Tanskan pullot-tapausta ja ympäristöperusteisia rajoitusperusteita voidaan tässä periaatteessa mainita. Yksityishenkilöiden alkoholintuonnista voidaan mainita esim. tapaukset Heinonen ja Rosengren sekä samaan teemaan liittyen alkoholimonopoleista Franzén. Myös Scotch Whisky Association -tapaukseen (C-333/14) voitiin viitata Market Access -testin esimerkkinä.