

# Immateriälrätt, 11.10.2023

Maxpoäng i förhöret: 10 p.

Uppgift 1: 7 p.

Uppgift 2: 3 p.

Vid tentamen är det tillåtet att använda sanakirja.fi-tjänsten

Dessutom är det tillåtet att använda EUR-lex <https://eur-lex.europa.eu/> och Finlex Lagstiftning-sektion: <https://www.finlex.fi/sv/laki/och> <https://www.finlex.fi/fi/laki/> i tentamen.

## Uppgift 1 (svarsutrymme 520 ord)

a) Ilmari studerar industriell formgivning och planerar grunda ett företag som ska tillverka ett nytt sorts mobilskal. Formen på skalet är mycket artistisk och uppseendeväckande. Därför kan man förvänta sig att skalet är en eventuell ny trend och en kommersiell framgångssaga. Ilmari undrar vilka möjligheter han har till att få ensamrätt till utformningen på ett sådant här mobilskal?

b) Ilamris vän Elina gör olika fyndiga videor, vilka berättar en särskild historia i anknytning till klimatförändringen. För att stärka sitt budskap har hon inkluderat snuttar från välkända musikvideor. Hon sparar videorna på en plattform som är full av olika typer av användaruppladdat material. Sker det en kränkning av upphovsrätten i denna situation? Om så är fallet, på vilket sätt?

## Uppgift 2 (svarsutrymme 200 ord)

Redogör kort för skillnaderna mellan så kallad europeiskt patent och enhetligt patent.

\*\*\*

## Tehtävän 1 arviointiperusteet

a) Tehtävässä on kyse tilanteesta, jossa pääasiallinen suojamuoto on mallioikeus. Sen saamisen perusedellytyksiä tuli arvioida. Lisäksi tehtävässä tuli arvioida myös tekijänoikeudellisen ja tavaramerkkisuojan saamisen edellytyksiä puhelimen kuorille. Lisäpisteitä sai, mikäli toi esiin näiden suojamuotojen etuja ja huonoja puolia.

b) Tehtävässä oli tärkeää tunnistaa, että Elinan videot saattaisivat saada suojaa uutena teoksena. Tuli tärkeää arvioida, loukattiinko niiden videoiden tekijöiden taloudellisia tai moraalisia oikeuksia, joista oli otettu katkelmia. Tärkeää oli arvioida rajoitussäännöksistä erityisesti sitaattioikeutta, jonka perusteella katkelmien ottaminen voisi olla sallittua. Tehtävässä tuli peilata näitä seikkoja sekä Elinan omaan vastuuseen että palveluntarjoajan vastuuseen (uudet tekijänoikeuslain säännökset). Suhteellisen monesta vastauksesta puuttui palveluntarjoajan vastuun näkökulma.

## **Tehtävän 2 arviointiperusteet**

Tehtävässä oli tärkeää ensinnäkin erottaa se, millaiset sopimusoikeudelliset tai EU-oikeudelliset instrumentit ovat kummankin patenttityypin takana (mm. onko kyse EU-oikeudellisesta suojamuodosta vai ei). Vastauksessa oli tärkeää kertoa, onko lopputuloksena nippu kansallisia patenteja vai yhtenäinen patenttisuoja. Vastauksesta odotettiin niin ikään käyvän ilmi, mitä tarkoittaa yhtenäispatentin yhtenäinen oikeusvaikutus ja se, että eurooppapatentilla ei sitä ole. Vastauksessa oli niin ikään hyvä vertailla näiden patenttityyppien potentiaalista laajuutta sekä riidanratkaisua (vaikutuksineen) ja sitä, millaisia kustannuksia niillä voi olla toisiinsa verrattuna.