
Status	Finished
Started	Wednesday, 11 December 2024, 2:30 PM
Completed	Wednesday, 11 December 2024, 5:22 PM
Duration	2 hours 51 mins
Grade	17.00 out of 20.00 (85%)

Information

Kuulustelun enimmäispisteet: 20 p.

Enimmäispisteet (tehtävä 1): 10 p.

Enimmäispisteet (tehtävä 2): 10 p.

Lue kysymykset huolellisesti ja **harkitse tarkoin ja eritellen, mitä on kysytty**.

Vastaa kysymyksiin jäsennellysti ja kappalejakoä käyttäen. Käytä tarvittaessa myös **lihavoitua** keskeisen asian korostamiseksi.

Arvostelussa noudatetaan kokonaisarvostelua (1–10 pistettä/tehtävä). Merkitystä voidaan antaa vastauksen sisältämien tietojen ja vastauksen virheettömyyden lisäksi vastauksen johdonmukaisuudelle ja selkeydelle. Puutteet mainituissa seikoissa voivat vähentää tehtävästä saatavaa pistemäärää.

Tentissä on sallittu EUR-lexin käyttö <https://eur-lex.europa.eu/> ja Finlexin "Lainsäädäntö"-osion käyttö: <https://www.finlex.fi/fi/laki/> ja <https://www.finlex.fi/sv/laki/>.

Avaa tentissä sallitut materiaalit aina yllä olevien linkkien kautta. Älä klikkaa vastaustekstiin mahdollisesti kopioimiasi linkkejä.

SEB-selaimella ei voi avata Finlexin sähköisen säädöskokoelman pdf-tiedostoja. Käytä ajantasaisen lainsäädännön alla olevaa aineistoa, joka avautuu suoraan selaimeen.

Et voi poistua SEB-selaimesta tentin aikana. Tenttiaikaa seurataan Moodlen kellosta.

Vastaa kaikkiin kysymyksiin.

Jos tentti on useampisivuinen, liiku tentissä painikkeilla "Seuraava sivu" / "Edellinen sivu". Painikkeet myös tallentavat vastauksesi. Keskeneräisen vastauksen voi tallentaa myös "Lopeta tentti" -painikkeella. Pääset yhä muokkaamaan vastaustasi klikkaamalla "Palaa suoritukseen", jos tenttiaikaa on vielä jäljellä.

Kun olet saanut tentin valmiiksi, näytät palautussivu tentinvalvojille. Palautussivu näkyy ruudullasi, kun olet painanut "Lopeta tentti" ja valinnut kahdesti "Palauta kaikki ja lopeta" -painikkeen.

Sulje Safe Exam Browser -selain vasta, kun olet näyttänyt palautussivun valvojille. Paina "Poistu Safe Exam Browserista" -painiketta tentinvalvojan nähden.

Maxpoäng i förhöret: 20 p.

Maxpoäng (uppgift 1): 10 p.

Maxpoäng (uppgift 2): 10 p.

Läs frågorna med omsorg **och fundera noggrant och specifikt över vad som efterfrågas**.

Besvara frågorna på ett strukturerat sätt och genom att använda styckeindelning. Vid behov använd också **fet stil för att poängtera centrala punkter**.

Svaret bedöms enligt en helhetsbedömning (1-10 poäng/uppgift) Följande omständigheter har betydelse vid bedömning: att svaret och uppgifterna i det är korrekta, att svaret är konsekvent och tydligt. Brister kan medföra poängavdrag

Det är tillåtet att använda EUR-lex <https://eur-lex.europa.eu/> och Finlex "Lagstiftning-sektion: <https://www.finlex.fi/sv/laki/> och <https://www.finlex.fi/fi/laki/> i tentamen.

Öppna alltid det tillätna materialet för tentamen via länkarna ovan. Klicka inte på länkar du möjligtvis kopierat in i svarstexten.

Med SEB-webbläsaren kan man inte öppna PDF-filerna på Finlex elektroniska författningssamling. Använd det material som finns under uppdaterad lagstiftning och som öppnas rakt i webbläsaren.

Du kan inte stänga SEB-webbläsaren under tentamen. Tentamenstiden övervakas från Moodles klocka.

Besvara alla frågor.

Om tentamen har flera sidor kan du flytta dig mellan sidorna med knapparna "Nästa sida" / "Föregående sida". När du flyttar dig mellan sidorna sparas också dina svar. Ett halvfärdigt svar kan också sparas genom att du trycker på "Avsluta tentamen" / "Lopeta tentti". Du kan ännu redigera ditt svar genom att välja "Återvänd till utförandet" / "Palaa suoritukseen", om det kvarstår tentamenstid.

När du är klar med tentamen ska du visa inlämningssidan till tentamensövervakaren. Inlämningssidan visas på din skärm när du har tryckt på "Avsluta tentamen" / "Lopeta tentti" och två gånger tryckt på "Lämna in allt och avsluta" / "Palauta kaikki ja lopeta" -knappen.

Stäng först Safe Exam Browser -webbläsaren efter att du har visat inlämningssidan till tentamensövervakarna. Tryck på "Lämna Safe Exam Browser / Poistu Safe Exam Browserista" -knappen så att tentamensövervakaren ser det.

Question 1

Complete

Mark 8.50 out of 10.00

a. Viggo är en dåligt betald ingenjör på ett företag och arbetar huvudsakligen med rätt enkla – och tråkiga – rutinuppgifter inom programmering. Men nu är Viggo lycklig, eftersom han just fick veta att han har fått ett nytt jobb med mycket högre lön. Han har dock ett problem: I hans nuvarande arbetsavtal ingår följande klausul:
"Arbetsstagaren har inte rätt att under sex (6) månader från det att Arbetsavtalet har upphört ta anställning hos någon som konkurrerar med Arbetsgivaren eller för egen räkning idka med Arbetsgivaren konkurrerande verksamhet. Ingen rätt till ersättning finns på basis av denna klausul."

Är klausulen arbetsrättsligt giltig? Motivera svaret. (5 p.)

b. Ta – på ett motiverat sätt och med beaktande av HD:s praxis – ställning till följande påstående (ja/nej + motivering): Det kan anses tillåtet att med en arbetstagare ingå upprepade ettåriga visstids arbetsavtal i en situation där företagets hela finansiering erhålls en gång per år från en enda, osäker finansieringskälla. (5 p.)

Om du skriver svaret på svenska, behöver du inte ta hänsyn till varningarna från Moodles ordräknare. Se ändå till att ditt svar totalt inte överskrider 520 ord.

Du kan flytta dig mellan sidorna med knapparna "Nästa sida" och "Föregående sida". När du flyttar dig mellan sidorna sparas också dina svar. Ett halvfärdigt svar kan också sparas genom att du trycker på Avsluta test. Du kan ännu redigera ditt svar genom att välja Återvänd till försöket.

a. Viggo toimii huonopalkkaisena insinöörinä eräässä yrityksessä. Hän työskentelee melko tylsissä, rutiinomaisissa ohjelmointitehtävissä. Juuri nyt Viggo on kuitenkin onnellinen, sillä hän sai juuri tietää saaneensa uuden, paljon parempipalkkaisen työpaikan. On kuitenkin yksi ongelma: Viggon nykyisessä työsopimuksessa on seuraava lauseke:
"Työntekijä ei saa kuuden (6) kuukauden aikana työsuhteen päättymisestä solmia uutta työsopimusta sellaisen työnantajan kanssa, joka harjoittaa Työnantajan kanssa kilpailevaa toimintaa, tai itse harjoittaa Työnantajan kanssa kilpailevaa toimintaa. Oikeutta korvaukseen ei ole tämän lausekkeen perusteella."

Onko lauseke työoikeudellisesti pätevä? Perustele vastauksesi. (5 p)

b. Ota – perustellulla tavalla ja KKO:n oikeuskäytäntöä hyödyntäen – kantaa seuraavaan väittämään (kyllä/ei + perustelut): On sallittua solmia työntekijän kanssa toistuvia, vuoden pituisia, määräaikaisia työsopimuksia tilanteessa, jossa koko yrityksen rahoitus tulee kerran vuodessa yhdestä ainoasta, epävarmasta rahoituslähteestä.

Huolehdi siitä, ettei vastaus ylitä yhteensä 400 sanaa.

Liiku tentissä painikkeilla "Seuraava sivu" / "Edellinen sivu". Painikkeet myös tallentavat vastauksesi. Keskenäisen vastauksen voi tallentaa myös "Lopeta tentti" -painikkeella. Pääset yhä muokkaamaan vastaustasi klikkaamalla "Pala suoritukseen", jos tenttiaikaa on vielä jäljellä.

a.

På frågan om huruvida en arbetsgivare och arbetstagare har rätt att ingå konkurrensförbudsavtal avseende arbetstagarens rätt att inleda ett nytt anställningsförhållande genom avtal efter det tidigare anställningsförhållandet upphört tillämpas 3 kap. 5 § i arbetsavtalslagen.

Enligt arbetsavtalslagen 3:5 får en arbetsgivare och arbetstagare av synnerligen vägande skäl som är kopplade till arbetsgivarens verksamhet eller med anställningsförhållandet ingå ett avtal om att begränsa en arbetstagares rätt att efter att anställningsförhållandet avslutats ingå ett nytt anställningsförhållande genom arbetsavtal.

I bedömningen för att avgöra om det existerar synnerligen vägande skäl enligt ArbAvtL 3:5. tillämpas paragrafens andra moment. Även om Viggo endast utfört rutinbaserat arbete inom programmering är det ändå möjligt att Viggo arbetat med sådana projekt som kan utgöra en betydande del av företagets verksamhet, vilket bidrar till helhetsbedömningen med stöd för att det existerar synnerligen vägande skäl. För att detta skulle tas i beaktande krävs det ändå information om arbetsgivarens verksamhet, som inte kan utläsas ur beskrivningen av fallet. Som en följd av beskrivningen av Viggos uppgifter antas det att rollen haft ringa betydelse för kärnan av verksamheten, vilket gör att stödet för klausulens giltighet minskar.

Viggo har inte erbjudits specialutbildning och hans ställning inom företaget kan inte anses vara av sådan vikt att denna skulle påverka avvägningen på ett märkbart sätt eftersom att det går att ersätta Viggo med en annan arbetstagare relativt enkelt som en följd av hans arbetsuppgifter och att han inte varit i en ledande roll.

Även om klausulen skulle iaktas är den inte gällande i fråga om att begränsa arbetsgivarens skyldighet att betala ersättning. Enligt ArbAvtL 3:5.3 ska arbetsgivaren för bindningstiden till konkurrensförbudsavtalet betala en ersättning som motsvarar 40 procent av arbetstagarens lön. Således är arbetsgivaren skyldig att ersätta Viggo med 40 procent av Viggos lön under bindningstiden.

Klausulen är ogiltig eftersom det utgående ur beskrivningen av fallet inte föreligger synnerligen vägande skäl för att upprätta ett konkurrensförbud.

b.

Nej, ett arbetsavtal får inte ingås för viss tid upprepade gånger som en följd av ekonomiska omständigheter.

Enligt ArbAvtL 1:3.2 ska arbetsavtal som huvudregel gälla tills vidare om det inte finns grundad anledning för att ingå det på viss tid. I fall ett arbetsavtal på initiativ av arbetsgivaren ingåtts på viss tid utan grundad anledning ska det anses gälla tills vidare. I ArbAvtL 1:3.3 uttrycks ett förbud mot att upprepat använda arbetsavtal för viss tid när omständigheterna visar att arbetsgivarens behov av arbetskraft är permanent.

Till grundade anledningar hör enligt rättslitteratur bland annat projektbaserat arbete, praktik, och att behovet av arbete inte är beständigt. I fallet ingås flera ettåriga arbetsavtal för viss tid som en följd av ekonomiska omständigheter. Behovet av arbetskraft är permanent eftersom det inte är fråga om säsongarbete och arbetstagaren anställs flera gånger, vilket tyder på ett kontinuerligt behov.

I rättspraxis har HD slagit fast att upprepade arbetsavtal som ingås tills vidare utan grundad anledning ska anses gälla tills vidare. HD har betonat att faktum som tyder på att arbetsuppgifterna består gör att det inte finns grundad anledning. Att arbetets mängd är bestående gör att en arbetstagare inte kan motivera upprepade arbetsavtal för viss tid på grund av ekonomisk osäkerhet.

Word count: 515, more than the limit of 400 words.

Comment:

b) inte tillräckligt nyanserad diskussion: HD 2010:11 (dagisfallet) ger svaret ja! på denna fråga jämte grunder (kunde även ha jämförts med 2011:73, 2012:2; numren behöver man inte kunna) + en diskussion om att finanserna normalt inte är en ok grund (AG:s risk) -1,5 p

Word count: 520, more than the limit of 400 words.

Comment:

2,5 + 2 + 2 + 2