

<b>Status</b>	Avslutat
<b>Påbörjades</b>	måndag, 11 augusti 2025, 08:35
<b>Slutfördes</b>	måndag, 11 augusti 2025, 10:54
<b>Tidsåtgång</b>	2 timmar 18 min
<b>Vitsord</b>	<b>22,00</b> poäng av 30,00 möjliga ( <b>73,33%</b> )
<b>Feedback</b>	<a href="#">Tehtävä 1 (arviointiperusteet: Norros)</a> <a href="#">Tehtävä 2 (arviointiperusteet: Korpisaari)</a> <a href="#">Tehtävä 3 (arviointiperusteet: Bärlund)</a>

**Information**

Kuulustelun enimmäispisteet: 30 p.

Enimmäispisteet (tehtävä 1): 10 p.

Enimmäispisteet (tehtävä 2): 10 p.

Enimmäispisteet (tehtävä 3): 10 p.

Et voi poistua SEB-selaimesta tentin aikana. Tenttiaikaa seurataan Moodlen kellosta.

Vastaa kaikkiin kysymyksiin.

Jos tentti on useampisivuinen, liiku tentissä painikkeilla Seuraava sivu / Edellinen sivu. Painikkeet myös tallentavat vastauksesi. Keskeneräisen vastauksen voi tallentaa myös "Lopeta tentti" -painikkeella. Pääset yhä muokkaamaan vastaustasi klikkaamalla "Pala suoritukseen", jos tenttiaikaa on vielä jäljellä.

Kun olet saanut tentin valmiiksi, näytä palautussivu tentinvalvojille. Palautussivu näkyy ruudullasi, kun olet painanut "Lopeta tentti" ja valinnut kahdesti "Palauta kaikki ja lopeta" -painiketta.

Sulje Safe Exam Browser -selain vasta, kun olet näyttänyt palautussivun valvojille. Paina "Poistu Safe Exam Browserista" -painiketta tentinvalvojan nähden.

Maxpoäng i förhöret: 30 p.

Maxpoäng (uppgift 1): 10 p.

Maxpoäng (uppgift 2): 10 p.

Maxpoäng (uppgift 3): 10 p.

Obs! Du kan inte stänga SEB-webbläsaren under tentamen. Tentamenstiden övervakas från Moodles klocka.

Besvara alla frågor.

Om tentamen har flera sidor kan du flytta dig mellan sidorna med knapparna Nästa sida och Föregående sida. När du flyttar dig mellan sidorna sparas också dina svar. Ett halvfärdigt svar kan också sparas genom att du trycker på Avsluta test. Du kan ännu redigera ditt svar genom att välja Återvänd till försöket.

När du är klar med tentamen ska du visa inlämningsidan till tentamensövervakaren. Inlämningsidan visas på din skärm när du har tryckt på "Sluta tentamen" och två gånger tryckt på "Sicka in allt och avsluta" / "Palauta kaikki ja lopeta" -knappen.

Stäng först Safe Exam Browser -webbläsaren efter att du har visat inlämningsidan till tentamensövervakarna. Tryck på "Lämna Safe Exam Browser / Poistu Safe Exam Browserista"-knappen så att tentamensövervakaren ser det.

**Fråga 1**

Avslutad

Poäng 6,00 av  
10,00 möjliga

Kauniissa eteläsuomalaisessa harjumaisemassa, korkeiden ja suorarunkoisten honkapuiden katveessa, oli iso hiekkakuoppa. Hiekkakuopasta saatiin korkeatasoista, ammattimaisessa rakentamisessa käytettävää moreenihiekkaa. Hiekkakuoppa oli A:n ja B:n omistamien tilojen rajalla siten, että raja kulki suurin piirtein hiekkakuopan keskellä. A valmisti vuonna 2012 betonia rakennusliikkeensä tarpeita varten, ja tarvitsi siihen hiekkaa. A:n kauhakuormaaja oli tuolloin huollossa, joten A kysyi naapuriltaan B:ltä, voisiko tämä lainata kauhakuormaajaa ja kuljettajaa hiekan siirtämistä varten. B ohjeisti kauhakuormaajakuljettajansa lastaamaan hiekkaa A:n toivomat 20 kuorma-autolavallista A:n puolella odottaneen kuorma-auton lavalle. B kuitenkin unohti mainita kauhakuormaajakuljettajalle, että hiekka tuli ottaa A:n puolelta. Kuljettaja oletti B:n tarkoittaneen hiekan nostamista omalta puoleltaan, ja niin kuljettaja sitten tekikin. Sen enempää A kuin B:kään ei huomannut asiaa, vaikka A jäikin hieman ihmettelemään, mistä hiekka oli peräisin, kun hän ei havainnut omalla puolellaan paikkaa, josta se olisi nostettu. Asia varmistui A:lle seuraavan vuoden kesällä (2013), kun hän valoisassa kesäyössä hiipi B:n puolelle ja näki kohdan, josta kauhakuormaajakuski oli hiekan ottanut. A katsoi kuitenkin parhaaksi olla huomauttamasta asiasta B:lle, koska naapurusten välit olivat tässä vaiheessa kiristyneet, eikä A halunnut lietsoa uusia riidan aiheita.

B havaitsi hiekan ottamisen omalta puoleltaan huhtikuussa 2022. Kun B kuuli A:lta, että tämä oli havainnut hiekan ottamisen väärältä puolelta jo 2013, B suuttui entistä enemmän ja vaati 10.4.2022 A:tä maksamaan käyvän korvauksen saamastaan hiekasta. A kiisti vaatimuksen todeten, että koko tapahtuma johtuu B:n omasta huolimattomuudesta, jolla tämä on itse myötävaikuttanut tähän, sinänsä harmilliseen ympäristövahinkoonsa. B murisi vastaan, ettei hänelle, rikkaalle miehelle, tässä mitään vahinkoa ole aiheutunut, koska hiekkaa hänellä on yllin kyllin. Se ei B:n mukaan nyt kuitenkaan käy, että A saa pitää aivan ilmaiseksi 20 kuorma-autollista B:n hiekkaa. Siksi A:n pitäisi maksaa hiekasta käypä hinta. Toisaalta A huomautti muun kiistämisensä päälle, että B on joka tapauksessa viivytellyt asian selvittämisessä vuosikaudet, mistä syystä B:n oikeus korvaukseen olisi tälläkin perusteella jo sammunut.

- Anna perusteltu arviosi siitä, onko A velvollinen maksamaan (arviointihetki 10.4.2022).

Huolehdi siitä, ettei vastaus ylitä yhteensä 280 sanaa.

Liiku tentissä painikkeilla "Seuraava sivu" / "Edellinen sivu". Painikkeet myös tallentavat vastauksesi. Keskenäisen vastauksen voi tallentaa myös "Lopeta tentti" -painikkeella. Pääset yhä muokkaamaan vastaustasi klikkaamalla "Pala suorituksesi", jos tenttiaikaa on vielä jäljellä.

I skuggan av höga furuträd med raka stammar, i det vackra sydfinländska åslandskapet, fanns en stor sandtäkt. Från sandtäkten fås det moränsand av hög kvalitet som används inom yrkesbyggande. Sandtäkten var på gränsen av de områden som ägdes av A och B så att gränsen i stort sett gick i mitten av sandtäkten. 2012 producerade A betong för sin byggnadsfirmas behov och behövde sand till det. A:s skoplastare var då på service, så A frågade av grannen B ifall han kan låna ut en skoplastare för att transportera sanden för förflyttning. B instruerade sin skoplastarförare att lasta A:s önskade 20 lastbilsflak med sand till den väntande lastbilen på A:s sida. B glömde dock att nämna till skoplastarföraren att sanden bör tas från A:s sida. Föraren antog att B menade att sanden ska lyftas från den egna sidan, och gjorde därmed så. Desto mera lade varken A eller B märke till om saken, fast A förblev aningen fundersam över varifrån sanden kom då han inte observerat en plats, på den egna sidan, varifrån sanden skulle ha blivit tagen. Saken bekräftades för A följande sommar 2013 då han en ljus sommarnatt smög till B:s sida och såg platsen varifrån skoplastarföraren tagit sanden. A ansåg det ändå bäst att inte nämna saken till B

eftersom förhållandet mellan grannarna hade vid det här laget blivit spändare, och A ville inte heller uppvigla gräl över nya saker.

B noterade att sanden tagits från den egna sidan i april 2022. Då B hörde från A att han redan 2013 hade märkt att sanden tagits från fel sida blev B alltmer argare, och krävde 10.4.2022 att A ska betala en gängse ersättning för sanden som han fått. A bestred kravet genom att konstatera att hela händelsen beror på B:s egna vårdslöshet där han själv hade bidragit till sin harmliga miljöskada. B muttrade tillbaka att han, en rik man, inte har orsakats någon skada, eftersom sand har han i överflöd. Enligt B går det ändå inte för sig att A får helt gratis behålla 20 lastbilslast med B:s sand. Därför borde A betala för sanden ett gängse pris. Å andra sidan påpekade A utöver sina invändningar att B i varje fall i årtal dröjt med att utreda ärendet, enligt detta skulle B:s rätt till ersättning redan ha upphört.

- Ge ditt motiverade svar till huruvida A är skyldig att betala (bedömningstidpunkt 10.4.2022)

Om du skriver svaret på svenska, behöver du inte ta hänsyn till varningarna från Moodles ordräknare. Se ändå till att ditt svar inte överskrider 364 ord.

Du kan flytta dig mellan sidorna med knapparna "Nästa sida" och "Föregående sida". När du flyttar dig mellan sidorna sparas också dina svar. Ett halvfärdigt svar kan också sparas genom att du trycker på Avsluta test. Du kan ännu redigera ditt svar genom att välja Återvänd till försöket.

I fallet är det frågan om A som fått obehörig vinst i och med B:s försummelse att instruera skoplastarföraren om varifrån sanden skulle tas. För att återbäring av obehörig vinst ska uppstå måste tre villkor uppfyllas. För det första måste vinst ha uppkommit vilket kan ske genom att någon tillkommer ett förmögenhetsvärde eller att det sker en minskning av en skuld. Det andra villkoret är obehörighetsrekvisitet som innebär att vinsten ska vara obehörig dvs. sakna juridisk grund och det tredje villkoret är att vinsten ska ha uppkommit på någon annans bekostnad dvs. det måste finnas ett orsakssamband mellan den vinst som uppkommit och den förlust som orsakats. I enlighet med rättspraxis kan A anses ha fått obehörig vinst på B:s bekostnad för sanden som tagits från B:s tomt och därmed uppfylls alla ovannämnda krav på obehörig vinst.

Eftersom varken A eller B desto mer reagerade på varifrån sanden tagits genast vid rättsgrundens uppkomst ska det inte anses påverka bedömningen av uppkomsten av obehörig vinst, även om B dels agerat vårdslöst. Vid tidpunkten för uppkomsten av den obehöriga vinsten var A också i god tro även om det senare kan konstateras att hen blivit medveten om saken utan att meddela B.

Från och med sommaren 2012 då skadan inträffade som ledde till den obehöriga vinsten löper en subsidiär preskriptionstid på 10 år. Detta betyder att när B i 10.4.2022 framställer sitt krav på ersättning för sanden har preskriptionstiden inte löpt ut och därmed kan A åläggas skyldighet att betala för sanden. Värdet på sanden ska då värderas enligt tidpunkten för betalningen, men ersättningens storlek kan komma att jämkas i och med att B delvis själv medverkat till uppkomsten av den obehöriga vinsten. Vad som ytterligare kan påpekas är att en miljöskada alltid preskriberas efter 3 år och således skulle det inte ens vara möjligt för B att yrka på ersättning för det.

Antal ord: 311, mer än antalet tillåtna ord som är 280 ord.

Kommentar:

## Fråga 2

Avslutad

Poäng 7,00 av  
10,00 möjliga

Kustannusosakeyhtiö Printti Oy:n palveluksessa työskentelevä journalisti, rakennusinsinööri Veijo Vilpas teki kuluttajille suunnattuun *Pienrakentajan oma lehti*-nimiseen lehteen sirkkeleitä (=pyörösahoja) koskevan lehtijutun. Vilpas antoi jutulle otsikon *Sirkkeleiden tuotetestit: turvallisuudessa hengenvaarallisia puutteita*.

Vilpas oli hankkinut juttua varten kuusi pientalouksissa tyypillisesti käytettävää sirkkeliä. Hän oli ostanut sirkkelit A, B, C ja D rautakaupasta kuluttajana esiintyen. Sirkkeliä E maahantuova Yritys E Oy oli antanut hänelle maahantuomansa sirkkelin E sekä erään toisen yrityksen maahantuoman sirkkelin F. Vilpas antoi sirkkelit A, B, C ja D pienrakentamista harrastaville ystävilleen kokeiltavaksi (yhden sirkkelin kullekin) ja testasi itse sirkkelit E ja F. Vilppaan mielestä sirkkeli E oli helppokäyttöinen ja teki hyvää jälkeä. Siinä oli myös hyvät ja selvät käyttöohjeet ja se oli todella turvallinen. Tämän vuoksi Vilpas laittoikin juttuun väliotsikon *Sirkkeli E pesi muut sirkkelit mennen tullen* ja kertoi tämän sirkkelin hyvistä ominaisuuksista. Jutun yhteydessä hän haastatteli sirkkelin E maahantuojaa, joka kertoi sirkkelin E erinomaisuudesta ja mainitsi samalla muiden sirkkeleiden puutteista. Vilpas tituleerasi haastateltavaa rakennusalan asiantuntijaksi.

Sirkkeliä E maahantuova Yritys E Oy ei ollut antanut Vilppaalle toimittamansa sirkkelin F mukana normaalisti seuraavia käyttöohjeita eikä kaikkia lisävarusteita. Vilpas otsikoi tätä sirkkeliä koskevan arvionsa *Hengenvaarallinen laite* ja mainitsi ohjeiden puutteellisuudesta ja siitä johtuvasta vaikeakäyttöisyydestä sekä tästä johtuvasta hengen tai vähintään sormien menettämisen vaarasta. Sirkkelistä nimittäin puuttui jakoveitsi, joka olisi sen käyttöohjeiden mukaan ollut tarpeellinen suojalaitte, ja joka olisi ollut mukana kuluttajille kaupassa myytävässä paketissa. Vilpas arvosteli myös sirkkelin F työn jälkeä, joka hänen mielestään oli huono. Sirkkeli E maahantuojaa ei ollut toimittanut hänelle lisälaitetta, joka olisi parantanut sirkkelin F:n jälkeä. Tämä lisälaitte olisi kuulunut normaalisti kuluttajille myytävän tuotteen myyntipakkaukseen.

Ennen jutun julkaisemista toimittaja Vilpas näytti juttua myös esimiehelleen päätoimittaja Pekka Pekkaselle, joka työskenteli Kustannusosakeyhtiö Printti Oy:n palveluksessa *Pienrakentajan oma lehti*-lehden päätoimittajana. Päätoimittaja luki jutun ja piti sitä erinomaisena ja kiitteli Vilpasta hyvän jutun tekemisestä.

Lehtijutun jälkeen useat rautakaupat ja varsinkin sirkkeliä E maahantuova yritys hyödynsivät juttua markkinoinnissaan. Sirkkeliä E maahantuova Yritys E Oy kehui tuotettaan, jonka toimittaja Vilpas oli tuotetestiksi mainitussa lehtijutussa arvioinut kirkkaaksi ykköseksi. Vilppaan kirjoittama juttu julkaistiin myös internetissä rakennusaiheisilla sivuilla, joita rakentamisesta ja remontoinnista kiinnostuneet kuluttajat lukivat. Kuvituksessa oli kuva sirkkelistä E, jonka vieressä Vilpas hymyili tyytyväisenä. Sirkkeliä F koskevan kuvan yhteydessä oli kuvateksti *Sormet vaarassa, varo tätä laitetta*. Jutun jälkeen siinä vaaralliseksi arvioidun sirkkelin F myynti romahti ja sitä maahantuova pienyritys F Oy joutui konkurssin partaalle. Sirkkeliä F maahantuova yritys F Oy haluaa vaatia korvausta jutun aiheuttamasta vahingosta ja kääntyy puoleesi. Miten arvioit tilannetta vahingonkorvausoikeudellisesti?

Huolehdi siitä, ettei vastaus ylitä yhteensä 400 sanaa.

Liiku tentissä painikkeilla "Seuraava sivu" / "Edellinen sivu". Painikkeet myös tallentavat vastauksesi. Keskenäisen vastauksen voi tallentaa myös "Lopeta tentti" -painikkeella. Pääset yhä muokkaamaan

vastaustasi klikkaamalla "Palaa suoritukseen", jos tenttiaikaa on vielä jäljellä.

Journalisten och byggnadsingenjören Veijo Vilpas, som arbetar för Förlagsaktiebolaget Printti Ab, skrev en artikel om cirkelsågar riktad till konsumenter i tidningen *Småbyggarens egen tidning*. Vilpas gav artikeln rubriken *Produkttest av cirkelsågar: livsfarliga brister i säkerheten*.

Vilpas hade skaffat sex små cirkelsågar som man typiskt använder i små hushåll för artikeln. Han hade köpt cirkelsågarna A, B, C och D från en järnvaruaffär där han gav sig ut för att vara konsument. Bolaget E Ab hade gett honom cirkelsågen E, som bolaget själv importerar, samt cirkelsåg F som importerades av ett annat bolag. Vilpas gav cirkelsågarna A, B, C och D åt sina vänner som håller på med småbygge så att de kunde prova dem (en cirkelsåg åt var och en) och testade själv cirkelsågarna E och F. Enligt Vilpas var cirkelsåg E lätt att använda och gav bra resultat. Den hade även bra och tydliga bruksanvisningar och var verkligen säker. På grund av detta satte Vilpas in mellanrubriken *Cirkelsåg E överträffade lätt de andra cirkelsågarna* i artikeln och beskrev denna cirkelsågs goda egenskaper. I samband med artikeln intervjuade han importören av cirkelsåg E, som berättade om cirkelsåg E:s förträfflighet och nämnde samtidigt bristerna i de andra cirkelsågarna. Vilpas titulerade den som intervjuades som sakkunnig inom byggnadsbranschen.

Företaget E Ab, som importerar cirkelsåg E, hade inte i samband med leveransen av cirkelsåg F gett Vilpas bruksanvisningarna och inte heller all tilläggsutrustning som normalt följer med den. Vilpas rubricerade hans utvärdering av denna cirkelsåg som *Livsfarlig maskin* och nämnde bristerna i anvisningarna samt hur detta gjorde maskinen svår att använda, vilket även innebar en fara för att mista livet eller åtminstone fingrar. Det fattades nämligen en spaltkniv från cirkelsågen, vilket enligt bruksanvisningarna skulle ha varit en nödvändig skyddsanordning och som skulle ha varit med i det paket som säljs åt konsumenter i butikerna. Vilpas utvärderade även arbetsresultatet med cirkelsåg F som han ansåg vara dåligt. Importören för cirkelsåg E hade inte levererat tilläggsanordningen som skulle ha förbättrat arbetsresultatet med cirkelsåg F. Denna tilläggsanordning skulle normalt ha hört till produktens försäljningsförpackning som säljs åt konsumenter.

Innan artikeln publicerades visade journalisten Vilpas även den för sin förman, chefredaktör Pekka Pekkanen, som arbetade för Förlagsaktiebolaget Printti Ab som chefredaktör för tidningen *Småbyggarens egen tidning*. Chefredaktören läste artikeln och fann den utomordentlig och tackade Vilpas för att ha skrivit en bra artikel.

Efter tidningsartikeln utnyttjade flera järnvaruaffärer, speciellt bolaget som importerar cirkelsåg E, artikeln i sin marknadsföring. Bolaget E Ab, som importerar cirkelsåg E, berömde sin produkt som journalisten Vilpas i sin artikel om produkttestning bedömt som klar etta. Artikeln skriven av Vilpas publicerades även på internet på byggnadsrelaterade sidor, vilka lästes av konsumenter intresserade av byggande och remontarbeten. Bland bilderna fanns en där Vilpas stod bredvid cirkelsåg E med ett nöjt leende. I samband med bilden på cirkelsåg F fanns bildtexten *Fingrarna i fara, akta er för denna maskin*.

Efter artikeln rasade försäljningen av cirkelsåg F, som i artikeln bedömts vara farlig och småföretaget F Ab som importerade den hamnade på konkursens rand. Bolaget F Ab som importerar cirkelsåg F vill kräva ersättning för den skada artikeln orsakat och vänder sig till dig.

Hur bedömer du situationen ur ett skadeståndsrättsligt perspektiv?

Om du skriver svaret på svenska, behöver du inte ta hänsyn till varningarna från Moodles ordräknare. Se ändå till att ditt svar inte överskrider 520 ord.

Du kan flytta dig mellan sidorna med knapparna "Nästa sida" och "Föregående sida". När du flyttar dig mellan sidorna sparas också dina svar. Ett halvfärdigt svar kan också sparas genom att du trycker på Avsluta test. Du kan ännu redigera ditt svar genom att välja Återvänd till försöket.

Huvudregeln i skadeståndsrätten är att den som förorsakat någon annan skada genom ovanstående

Enligt egen skadeståndsrätt är det den som förorsakat någon annan skada genom uppsåtligt agerande eller av vårdslöshet ska bli ersättningskyldig. Skada som ska ersättas är enligt skadeståndslagen sak- och personskador samt lidande i den mån som föreskrivs. Rena förmögenhetsskador ersätts endast om det är frågan om skada som uppkommit till följd av myndighetsutövning, en straffbar handling eller andas vägande skäl. I detta fall är det frågan om en ren förmögenhetsskada för F Ab som till följd av artikeln hamnat på konkursens rand. Detta kan anses utgöra ett i bestämmelsen "vägande skäl" som rättfärdigar F Ab att kräva ersättning.

För att ersättningskyldighet överhuvudtaget ska uppstå krävs en ansvarsgrund, en skada som inträffat och ett orsakssamband mellan dessa. Det är inte helt klart att artikeln som Vilpas skrivit är den enda orsaken till F Ab:s dåliga resultat, men artiklen kan anses vara en tillräcklig orsak för uppkomsten av skadan.

I ifrågavarande fall kan ett solidariskt skadeståndsansvar uppkomma mellan importören av cirkelsåg E, Vilpas och chefredaktören Pekka Pekkanen, i form av principalansvar. Presumtionen i skadeståndsrätten är uppkomsten av ett solidariskt ansvar om flera orsakat någon annan skada. Ansvaret fördelas enligt vad som kan anses skäligt med beaktande av den större och mindre skuld som ligger envar till last samt huruvida någon dragit nytta av skadan och övriga omständigheter.

Importören av cirkelsåg E beskrivs som sakkunnig varmed följer att hen kan anses ha borde varit medveten om de bruksanvisningar och nödvändiga tilläggsutrustningar som måste tillges kunderna eftersom det kan anses höra till det normala för produkten. Importören av cirkelsåg E har därmed åtminstone agerat vårdslöst genom att inte tilldela dessa anvisningar för Vilpas och skadeståndet kunde till och med dömas på grund av uppsåtligt agerande om det visade sig att hen på flit inte tilldelat anvisningarna för att lyfta sin egen produkt E och trycka ner F.

Vilpas kan i detta fall inte anses ha agerat grovt vårdslöst eller uppsåtligt i och med att han endast förlitat sig på de bruksanvisningarna och den information som han fått av någon sakkunskap inom branschen. Däremot kan Vilpas anses ha agerat lindrigt vårdslöst eftersom han som byggnadsingenjör i alla fall i viss mån kan förväntas känna till att cirkelsågar vanligtvis har bruksanvisningar. När en arbetstagare endast orsakat skada genom lindrig vårdslöshet blir arbetsgivaren ersättningskyldig till följd av principalansvaret. I detta fall kan Pekka åläggas skadeståndsskyldighet som bygger på fel som en arbetstagare orsakat i arbete eftersom Vilpas i sina arbetsuppgifter orsakat skada för F Ab. Arbetsgivaren kan få regressrätt gentemot arbetstagaren, men inte enligt de grunder som hen själv betalt utan enligt grunderna för vilka en arbetstagare kan bli ersättningskyldig dvs. beroende av skadans storlek, handlingens beskaffenhet, skadelidandes och skadevållarens ekonomiska förhållande och övriga omständigheter.

Enligt skadeståndslagen är inkomstförlust skada som kan ersättas, vilket är fallet för bolaget F Ab.

Antal ord: 463, mer än antalet tillåtna ord som är 400 ord.

Kommentar:

### Fråga 3

Avslutad

Poäng 9,00 av  
10,00 möjliga

A oli velkaa B:lle 50 000 euroa. Velka perustui tavalliseen velkakirjaan ja erääntyi maksettavaksi 1.6.2025. B oli 1.5.2025 luovuttanut velkakirjan C:lle. C vaati 1.7.2025 A:ta maksamaan 50 000 euroa. A halusi kuitata velan 30 000 euron saatavalla, joka hänellä oli B:lta ja jonka hän oli saanut 15.5.2025. Tämä saatava oli erääntynyt maksettavaksi 10.5.2025. C vastusti kuitausvaatimusta.

Anna oikeudellinen arvio tilanteesta!

Huolehdi siitä, ettei vastaus ylitä yhteensä 350 sanaa.

Liiku tentissä painikkeilla "Seuraava sivu" / "Edellinen sivu". Painikkeet myös tallentavat vastauksesi.

Keskeneräisen vastauksen voi tallentaa myös "Lopeta tentti" -painikkeella. Pääset yhä muokkaamaan vastaustasi klikkaamalla "Pala suorituksesi", jos tenttiaikaa on vielä jäljellä.

A var skyldig B 50 000 euro. Gålden baserade sig på ett enkelt skuldebrev och förföll till betalning 1.6.2025. B hade 1.5.2025 överlåtit skuldebrevet till C. C krävde 1.7.2025 att A skulle betala 50 000 euro. Härvid ville A kvitta med en 30 000 euros fordran som han hade gentemot B och som han hade erhållit 15.5.2025. Denna fordran hade förfallit till betalning 10.5.2025. C motsatte sig kvittningskravet.

Ge en rättslig bedömning av situationen!

Om du skriver svaret på svenska, behöver du inte ta hänsyn till varningarna från Moodles ordräknare. Se ändå till att ditt svar inte överskrider 455 ord.

Du kan flytta dig mellan sidorna med knapparna "Nästa sida" och "Föregående sida". När du flyttar dig mellan sidorna sparas också dina svar. Ett halvfärdigt svar kan också sparas genom att du trycker på Avsluta test. Du kan ännu redigera ditt svar genom att välja Återvänd till försöket.

För att möjligheten till kvittning överhuvudtaget ska föreligga gäller 4 kumulativa villkor. För det första ska huvudfordran och motfordran vara av samma slag, vilket främst hänför sig till den formella likheten dvs. i detta fall är båda fordringarna i form av pengar. För det andra ska motfordran vara indrivningsbar dvs. förfallen till betalning när kvittningsmeddelandet framställs och även huvudfordran ska vara giltig att betala. Dessutom ska fordringarna vara motstående dvs. hänföra sig till samma rättsförhållande.

Ett enkelt skuldebrev är ett skuldebrev som hänför sig till ett rättsförhållande mellan en borgenär och en gäldenär. Ett enkelt skuldebrev får överlåtas till en ny borgenär, men huvudregeln är att innehållet i skuldebrevet ska förbli detsamma. Det innebär därmed att gäldenären ska ha samma invändningsrätt mot den nya borgenären som hen skulle ha haft gentemot överlåtaren. Gäldenären har dock inte rätt att yrka prestation.

När det gäller A:s möjlighet att kvitta sin skuld på 30 000 € måste de förutsättningar som fanns vid skuldebrevets överlåtelse beaktas. När skuldebrevet överläts till C hade A inte erhållit sin fordran på 30 000 € och inte heller hade den förfallit till betalning. I och med att samma principer ska gälla för A trots en överlåtelse av skuldebrevet kan kvittning vara möjligt i de fall att A inte var medveten eller borde ha varit medveten om fordringen när skuldebrevet överläts och att fordran är indrivningsbar vid kvittningstillfället eller förfaller till betalning före skuldebrevet. Eftersom dessa förutsättningar är uppfyllda då C kräver betalt den 1.7.2025 kan A anses berättigad att kvitta sin fordran på 30 000 € till C till det belopp som den täcker skulden på 50 000 €.

Antal ord: 271

Kommentar: